

УДК 551.1:379.85+392

[DOI: 10.46698/VNC.2023.14.67.012](https://doi.org/10.46698/VNC.2023.14.67.012)

Оригинальная статья

Геологический и этнокультурный туризм: перспективы сопряженного развития на Северо-Восточном Кавказе

Х.Ш. Забураева^{ID}, Ч.Ш. Забураев^{ID}, М.Б. Седиева^{ID}

Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова РАН,
Россия, 364051, г. Грозный, ул. В. Алиева, 21а, e-mail: eveggne@mail.ru

Статья поступила: 27.04.2023, доработана: 25.05.2023, одобрена к публикации: 01.06.2023

Резюме: Актуальность работы. Проблема сохранения природного и этнокультурного наследия, самобытности и многонациональной культуры за последние десятилетия начала приобретать глобальный характер. Рост этнического самосознания усиливает внимание к проблемам сохранения самобытности, культурного разнообразия, этнического и природного наследия. В условиях глобализации познание и популяризация объектов природно-культурного наследия и сохранение культурной памяти становятся важным средством защиты этнических культур и развития культурного разнообразия. **Цель работы** – исследование особенностей геологического, этнокультурного и экологического туризма, выявление перспектив их сопряженно-параллельного развития на Северо-Восточном Кавказе. **Методы работы:** анализ и синтез, обобщение, контент-анализ, метод экспертных оценок, сравнительно-географический, системный и геоситуационный подходы. **Результаты работы.** Обоснована возможность и целесообразность сопряженно-параллельного развития геологического и этнокультурного направлений туризма как экологически более безопасных форм рекреационного природопользования. Выявлены предпосылки развития таких разновидностей геологического туризма, как спелеотуризм, геммотуризм, биогеологический туризм и др. Раскрыты зарубежные аналоги обсуждаемых понятий. Эволюция содержания этих понятий свидетельствует о переходе от введения в проблематику к развитию идей и глобализации геологического туризма. Контент-анализ зарубежных источников выявил переход от анализа сегмента культурного туризма, с делением туристов на обычных и специфических, к более расширенной и углубленной его трактовке. На примерах развития туризма в горных регионах Северо-Восточного Кавказа выявлены географические особенности распространения природных и историко-культурных объектов и видов рекреации. Перспективы дальнейшего развития экологически ориентированных направлений рекреационного природопользования в горных регионах связываются с их активизацией в условиях особо охраняемых природных комплексов (заповедников, заказников, природных парков и других объектов). Особое внимание уделено брендированию рекреационных проектов с учетом национальных особенностей гастрономии, художественно-культурного дизайна, литературы и искусства. Среди высокобрендовых объектов культурного наследия ЮНЕСКО исторический город-крепость Дербент (Дагестан), город-Герой Грозный (Чечня) и высокогорный природный заповедник Эрзи (Ингушетия).

Ключевые слова: геотуризм, экотуризм, этнотуризм, анализ понятий, традиции и инновации, географические особенности, перспективы сопряженного развития.

Благодарности: Исследование выполнено за счет гранта РНФ № 23-17-00218 «Экологический туризм и рекреационное природопользование на Северо-Восточном Кавказе».

Для цитирования: Забураева Х.Ш., Забураев Ч.Ш., Седиева М.Б. Геологический и этнокультурный туризм: перспективы сопряженного развития на Северо-Восточном Кавказе. *Геология и геофизика Юга России*. 2023. 13(2): 149-160. DOI: 10.46698/VNC.2023.14.67.012.

[DOI: 10.46698/VNC.2023.14.67.012](https://doi.org/10.46698/VNC.2023.14.67.012)

Original paper

Geological and ethnocultural tourism: prospects for interrelated development in the North-Eastern Caucasus

Kh.Sh. Zaburaeva , Ch.Sh. Zaburaev , M.B. Sedieva 

Kh.I. Ibragimov Complex Institute, Russian Academy of Sciences, 21a V. Alieva Str., Grozny
364051, Russian Federation, e-mail: eveggne@mail.ru

Received: 27.04.2023, revised: 25.05.2023, accepted: 01.06.2023

Abstract: Relevance. The problem of preserving natural and ethnocultural heritage, identity and multinational culture over the past decades has begun to take on a global character. The rise of ethnic identity reinforces attention to issues of identity preservation, cultural diversity, ethnic and natural heritage. In the context of globalization, the cognition and popularization of objects of natural and cultural heritage and the preservation of cultural memory become an important means of protecting ethnic cultures and developing cultural diversity. **The aim** of the work is to study the features of geological, ethnocultural and ecological tourism, to identify the prospects for their conjugate-parallel development in the Northeast Caucasus. **Methods** of analysis and synthesis, generalization, content analysis, expert assessments, a comparative geographical method, systemic and geosituational approaches were used. **Results.** The possibility and feasibility of concurrent development of geological and ethnocultural directions of tourism as environmentally safer forms of recreational nature management is justified. The prerequisites for the development of such varieties of geological tourism as speleotourism, gemotourism, biogeological tourism, etc. have been identified. Foreign analogues of the discussed concepts are disclosed. The evolution of the content of these concepts indicates a transition from introduction into issues to the development of ideas and globalization of geological tourism. Content analysis of foreign sources revealed a transition from the analysis of the cultural tourism segment, with the division of tourists into ordinary and specific to a more expanded and in-depth interpretation of it. Using examples of tourism development in the mountainous regions of the Northeast Caucasus, geographical features of the distribution of natural and historical and cultural objects and types of recreation were identified. Prospects for the further development of environmentally oriented areas of recreational nature management in mountain regions are associated with their activation in the conditions of specially protected natural complexes (reserves, reserves, natural parks, etc.). Particular attention is paid to the branding of recreational projects, taking into account the national characteristics of gastronomy, artistic and cultural design, literature and art. Among the high-brand UNESCO cultural heritage sites are the historic fortress city of Derbent (Dagestan), the Hero city of Grozny (Chechnya) and the highland natural reserve Erzi (Ingushetia).

Keywords: geotourism, ecotourism, ethnotourism, concept analysis, traditions and innovations, geographical features, prospects for associated development.

Acknowledgments: *The research was funded by the Russian Science Foundation (project No. 23-17-00218 "Ecological tourism and recreational nature management in the North-East Caucasus").*

For citation: Zaburaeva Kh.Sh., Zaburaev Ch.Sh., Sedieva M.B. Geological and ethnocultural tourism: prospects for interrelated development in the North-Eastern Caucasus. *Geologiya i Geofizika Yuga Rossii = Geology and Geophysics of Russian South.* (in Russ.). 2023. 13(2): 149-160. DOI: 10.46698/VNC.2023.14.67.012.

Введение

Актуальность проблемы сохранения природного, этнокультурного наследия, самобытности и многонациональной культуры подтверждается тем, что за последние десятилетия она начала приобретать глобальный характер. Поездки с позна-

вательной, этнокультурной мотивацией становятся массовыми и широко распространенными. Рост этнического самосознания усиливает внимание к проблемам сохранения самобытности, культурного разнообразия, этнического и природного наследия. Особую актуальность данная проблема обретает в условиях горных регионов, поскольку рекреационная деятельность здесь остается приоритетной [Бадов и др., 2022].

Для геотуристов особый интерес представляют геоморфологические, геологические и тектонические структуры (скалы, ущелья, пещеры, озера и др.), специфичность геологических процессов той или иной территории (морские приливы, землетрясения и др.), трансформированные ландшафты (шахты, карьеры и др.) и многое другое [Гордеева, 2020; Хулелидзе, 2016; Чотчаев и др., 2021].

Туризм зачастую интерпретируется в качестве ключевого фактора в деле сохранения материальных и нематериальных элементов культурного наследия коренных народов, включая языки, истории, песни, искусство, танцы, методы охоты, ритуалы и обычаи [Ruhanen et al., 2019]. В условиях глобализации познание и популяризация объектов культурного наследия и сохранение культурной памяти становятся важным средством защиты этнических культур и развития культурного разнообразия.

Целью работы является исследование особенностей геологического, этнокультурного и экологического туризма, выявление перспектив их сопряженно-параллельного развития на Северо-Восточном Кавказе.

Методы исследований

В работе применялись методы анализа и синтеза, обобщения, контент-анализа, экспертных оценок, сравнительно-географический метод, системный и геоситуационный подходы.

Результаты работы и их обсуждение

Геологический туризм – относительно новое направление туристско-рекреационной деятельности [Gordon, 2012; Dowling, 2014]. Исследования публикаций, посвященных вопросам геотуризма в международной базе цитирования (Scopus) за период 1984–2019 гг., выявили эволюцию взглядов на содержание этого понятия [Herrera-Franco et al., 2020]. Так, в период 1984–2005 гг. публикации были связаны с определением геотуризма, в 2006–2012 гг. – с теоретическим развитием, а с 2012 г. резко увеличилось количество исследований в практической сфере геотуризма и это понятие обрело глобальный характер.

В России геотуризм лишь начинает развиваться как самостоятельное направление [Сапего и др., 2023]. По некоторым представлениям, разделяемым авторами данной статьи, геотуризм находится на стыке экологии, геологии, географии и геохимии [Herrera-Franco et al., 2020] и интерпретируется как направление экологического и научного туризма [Абалаков, 2022]. Ряд зарубежных исследователей определяет его как многоцелевой вид туризма, использующий природные объекты и ландшафты, не только в рекреационных целях, но и для получения знаний об интересных научных фактах, касающихся строения Земли [Pralong, 2006; Gordon, 2018]. В частности, получение геологических знаний в таких областях как петрография, минералогия, стратиграфия, тектоника, палеонтология и др. Геологический туризм

тесно связан с природопользованием, поскольку туристы могут участвовать в процессах коллекционирования определенных минералов и горных пород [Гордеева, 2020].

Геотуризм охватывает целый ряд посетителей – от специалистов до обычных любителей и наряду с геоконсервацией предполагает учет социальных, культурных, экономических и геоэкологических интересов [Gordon, 2018]. Зачастую этот вид туризма связывают с формированием геопарков [Farsani et al., 2014; Newsom et al., 2012]. В структуре геологического туризма выделяют: историко-геологический, геолого-минералогический, проспекторский (золотоискательский) и спелеотуризм [Сапего, 2023]. Полагаем, что эту классификацию следует дополнить биогеологическим направлением туризма, связанным с посещением древних биогенных построек, коралловых построек, рифов и др.

Достаточно сложное и разнообразное геологическое строение и тектоническая эволюция Северо-Восточного Кавказа обусловили формирование основных макроформ современного рельефа и их морфологический облик. Основные черты современного рельефа Большого Кавказа были заложены в конце миоцена (в плейстоцене) [Головлев, 2007]. Основу геологического туризма формируют геологические памятники. Северо-Восточный Кавказ относится к орографическому комплексу Большого Кавказа, который является частью Крымско-Кавказской складчатой страны. Здесь выделяют семь типов геологических памятников: стратиграфический и геохронологический; минералого-петрографический; палеонтологический; тектонический; геоморфологический; гидрологические и гидроминеральные объекты; живописные [Юсупов и др., 2020]. К примеру, зона разрывного нарушения в верхнеюрских отложениях (рис. 1).



*Рис. 1. Зона разрывного нарушения в верхнеюрских отложениях Горной Чечни, 2022 г.
(фото Х.Ш. Забураевой) /*

*Fig. 1. The zone of rupture in the Upper Jurassic deposits of Mountain Chechnya, 2022
(photo by Kh.Sh. Zaburaeva)*

Определенные перспективы в горных регионах Кавказа связывают с развитием *гемотуризма*, поскольку Большой Кавказ характеризуется наличием в недрах горного хрусталя, раухтопаза, опала, халцедона, яшм, барита, целестина, кальцита, ониксов, агатов, турмалина, граната, жадеита, нефрита и других цветных камней [Гусев, 2021]. К примеру, в Дагестане гемотуристские маршруты могут быть проложены на месторождениях целестина (Ихинское, Зуримахинское, Ханцкаркамахинское, Кхиутское и др.), который встречается в виде кристаллов светло-голубого и небесно-голубого цветов или их друзовидных агрегатов. Наиболее концентрированная полоса развития месторождений и проявлений горного хрусталя приурочена к водораздельной части Бокового хребта Восточного Кавказа и проходит по территориям Дагестана, Чечни, Ингушетии и Северной Осетии [Гусев, 2021]. Для гемотуристских маршрутов наиболее перспективны Приказбекский и Восточно-Кавказский хрусталеносные пояса (например, Шандонское месторождение в верховьях р. Шандон в Ингушетии). В верховьях р. Тюалой (Чеченская Республика) отмечены проявления медно-полиметаллических руд.

Этнокультурный туризм зачастую интерпретируется в качестве туристской поездки в места проживания исторически сложившейся общности людей, характеризующейся собственной, неповторимой структурой и стереотипом поведения, уникальной и самобытной духовной и материальной культурой, природным и культурным наследием [Бутузов, 2009]. Он базируется на интересе туристов к подлинной жизни народов, к их традициям, обычаям, ремеслам, фольклору и иным видам творчества [Kumar, Dhir, 2020; McKercher, 2020].

В качестве самостоятельного направления этот вид туризма сформировался относительно недавно. Согласно исследованиям В.И. Хоменко с соавтором [Хоменко, 2019], этнокультурный туризм находится на стадии первоначального становления как отдельного вида туристической индустрии. Зачастую проводятся параллели между этнокультурным и экологическим (научно-познавательным) туризмом, поскольку первый вид требует от путешественников особой культуры поведения, особого уважения к местным обычаям и традициям [Милинчук, 2021].

В зарубежной литературе в качестве синонима обсуждаемого понятия используется англоязычный термин «cultural tourism» [Noonan, Rizzo, 2017; Seyfi et al., 2019; Cros et al., 2020]. Он подразумевает познание истории и культуры страны, знакомство с особенностями архитектуры, живописи, музыки, народных промыслов и в целом с укладом жизни людей. К важнейшим неоспоримым преимуществам культурного туризма относят отсутствие сезонного характера [Vergori et al., 2020]. В исследовании [Richards, 2018] выявлены некоторые тенденции в интерпретации данного понятия в научной литературе. Так, ранние дискуссии преимущественно были нацелены на сегмент культурного туризма, с делением туристов на обычных и специфических. В последующих исследованиях прослеживается более широкая и углубленная трактовка содержания данного понятия.

Россия обладает богатейшим ресурсным потенциалом для развития этнокультурного туризма, который значится в числе перспективных направлений туристского бизнеса, привлекающих значительное число туристов [Милинчук, 2021]. Кавказ – величественная горная страна, находясь между Европой и Азией, в различные периоды своего исторического развития заинтересовывала представителей многих стран и народов. Здесь оседали этносы многих генетических типов, языковых семей и вероисповеданий. Из 130 российских этносов только автохтонных на Северном Кавказе – 60 [Гамзатов, 2009].

Регионы восточного Кавказа отличаются богатейшей историей и древнейшей культурой, разнообразными объектами и памятниками культурного и природного наследия, которые могут превратиться в мощную ресурсную базу развития этнокультурного туризма. Внутриэтнические связи формировались в условиях длительного развития систем природопользования [Забураева, Краснов, 2014].

Различные по происхождению народы с древнейших времен, начиная с палеолита, свободно расселялись на различных частях территории Северо-Восточного Кавказа. В Дагестане, к примеру, совместно проживают не менее 30-ти народностей, каждой из которых присущи свои традиции, обычаи и культура [Мустафаева, Хиясова, 2023]. Помимо самобытной культуры, традиций и других факторов многих из них объединяли этногенетические и природные факторы. Примерами объектов сопряженного развития геотуризма и этнотуризма на северо-востоке Кавказа могут служить объекты природного и этнокультурного наследия при входе в Аргунское ущелье (рис. 2).



Рис. 2. Объекты природного и культурного наследия при входе в Аргунское ущелье, Чеченская Республика, 2022 г. (фото Ч.Ш. Забураева) /

Fig. 2. The objects of natural and cultural heritage at the entrance to the Argun Gorge, Chechen Republic, 2022 (photobyCh.Sh. Zaburaev)

Традиции и обычаи как историческая основа этнотуризма. По древней культуре и традициям природопользования народы Северо-Восточного Кавказа уникальны [Гаджалова, 2022; Забураева, 2022]. Наряду с современными видами производств и хозяйственной деятельности здесь население с древних времен и до настоящего времени занимается различными ремеслами и промыслами (изготовление домашней утвари, орудий труда, бурок, паласов, ковров, гончарных и ювелирных изде-

лий, холодного и огнестрельного оружия и др.), которые, безусловно, заслуживают внимания и развития в качестве перспективных объектов геологического и этнокультурного туризма. Значительная доля творческого потенциала сосредоточена в горных и высокогорных районах. К примеру, ювелирное мастерство сохранилось в Дахадаевском, Хунзахском, Лакском и др. районах Дагестана, а ковроткачество – в Ахтынском, Докузпаринском и Табасаранском районах. Мастеров гончарного ремесла можно найти в равнинных районах (Хасавюртовский, Сулейман-Стальский и др.). В горной Чечне гончарное ремесло развито в Шатойском районе, а в горной Ингушетии – в Джейрахском. Изготовление войлочных изделий встречается редко и сохранилось лишь в Ботлихском районе Дагестана, Веденском и Ножай-Юртовском районах Чеченской Республики. Искусство, народные промыслы и ремесла могут также выступать в качестве образовательного инструмента для развития геотуризма [Farsani et al., 2017].

Историко-культурное наследие. Из 7,5 тыс. памятников истории и культуры, занесенных в реестры объектов культурно-исторического наследия, 6474 объекта выявлено в Дагестане, 750 – в Чечне и 437 – в Ингушетии [Забураева, 2022]. Джейрахско-Ассинский государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник и Аргунский государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник являются основными объектами, определяющими туристско-рекреационный потенциал Республики Ингушетия и Чеченской Республики. В районе озера Кезеной-Ам расположен древний княжеский замок «Алдан-Гези», вблизи которого находится 87 карстовых пещер.

В предгорных Буйнакском и Дербентском районах Дагестана высока концентрация памятников истории и архитектуры. Исключительно ценен среди них Дербентский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник с крепостью «Нарын-Кала», признанной ЮНЕСКО памятником мирового значения.

В регионах Северо-Восточного Кавказа функционируют музеи различного профиля (краеведческий, этнографический и др.), которые могут служить основой для развития этнокультурного туризма. В Дагестане находится свыше двух десятков краеведческих музеев и культурно-исторических комплексов.

Для более устойчивого (сбалансированного) развития исследуемых регионов следует ориентироваться на более сбалансированное сочетание традиций и инноваций в природопользовании, включая рекреационную отрасль [Zaburaeva, Kravtsov, 2021]. При этом инновационные технологии должны развиваться на основе традиционных [Канукова, 2017]. Весьма актуально в условиях Северо-Восточного Кавказа и этнокультурное брендинг объектов рекреации. Создание образа-бренда предполагает серьезную работу, в т.ч. качественное научно-обоснованное представление информации об уникальности этнокультурных объектов, их символах, экономической, экологической и социальной сущности.

Выводы

В регионах Северо-Восточного Кавказа имеются благоприятные условия для геологического и этнокультурного туризма. Для их масштабного развития потребуются значительные инвестиции в строительство гостиниц, дорог, коммуникаций и др. Однако для начала необходимо пробуждать интерес населения к перспективным для них новым формам деятельности. Геотуризм может быть мощным инструментом устойчивого развития, но при отсутствии эффективного управления может

представлять собой и прямую угрозу ресурсам геонаследия [Newsome et al., 2012; Dowling, 2014] и геоэкологической безопасности, поскольку в горных регионах геоэкологический риск в силу тектонических и геолого-геофизических особенностей в значительной степени возрастает [Свалова, 2022].

Достаточно актуальна в исследуемых регионах разработка новых туристических продуктов с упором на знакомство с достопримечательностями и национальными особенностями и традициями коренных этносов посредством участия в различных видах деятельности, позволяющих погрузиться в этническую атмосферу. К примеру, незатейливые ремесла, народные танцы, пешие и конные прогулки.

Особая роль, по мнению авторов, должна отводиться знакомству с национальной кухней как особо привлекательным выражением этнического самосознания. Современные интеллектуальные технологии приготовления пищи позволят улучшить сервис и создать у туристов самые приятные впечатления [Azis et al., 2020].

Литература

1. Абалаков А.Д., Базарова Н.Б. Принципы организации геологического туризма на Байкальском биосферном полигоне. // География и природные ресурсы. – 2022. – Т. 43. №4. – С. 36–47.
2. Бадов А.Д., Бадов О.А., Дзахова Л.Х., Бязрова Д.Б. Типология горных поселений Северной Осетии и основные направления их устойчивого развития. // Геология и геофизика Юга России. – 2022. – Т. 12. №1. – С. 119–128. DOI: 10.46698/VNC.2022.95.96.009.
3. Бутузov А.Г. Состояние и перспективы развития этнокультурного туризма в Российской Федерации. // Сервис в России и за рубежом. – 2009. – №4(14). – С. 11–15.
4. Гаджалова Ф.А. Традиционная культура народов Дагестана и её брендинг как ресурс развития региона. // В сб.: 30 лет Республике Ингушетия: Исторические вехи и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. – Магас, 2022. – С. 327–332.
5. Гамзатов Г.Г. Многонациональный регион: факторы межэтнического напряжения и согласия. // Вестник ВЭГУ. – 2009. – №3(41). – С. 4–14.
6. Головлеv А.А. Геолого-геоморфологические особенности территории Горной Чечни. // Самарская лука. – 2007. – Т. 16. №4(22). – С. 689–707.
7. Гордеева И.В. Геологический туризм в Свердловской области: ожидания, реальность и проблемы. // Успехи современного естествознания. – 2020. – №9. – С. 40–45.
8. Гусев А.И. Потенциал геммотуризма в Южном федеральном округе. // Science and education: problems and innovations: материалы международной научно-практической конференции. – Пенза, 2021. – С. 16–20.
9. Забураева Х.Ш. Этнокультурный туризм как форма сохранения этнической культуры на Северо-Восточном Кавказе. // Современные проблемы геологии, геофизики и геоэкологии Северного Кавказа. Том XII. / Под ред. И.А. Керимова, В.А. Широковой. – М.: ИИЕТ РАН, 2022. – С. 417–423.
10. Забураева Х.Ш., Краснов Е.В. Об этногенетических особенностях населения регионов Северо-Восточного Кавказа и их классификации. // Региональные исследования. – 2014. – №2(44). – С. 106–112.
11. Канукова З.В. Традиционная культура в инновационном развитии Северного Кавказа. // Электронный журнал «Кавказология». – 2017. – №2. – С. 89–102.
12. Милинчук Е.С. Этнокультурный туризм как фактор развития российских регионов в условиях COVID-19. // Этнокультурный туризм: современное состояние и перспективы развития в России и в мире: материалы международной научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 60–69.
13. Мустафаева М.Г., Хиясова С.Г. Особенности этнотуризма в Дагестане как фактор

достижения мира и согласия. // Научный альманах стран Причерноморья. – 2023. – №1(33). – С. 57–64.

14. Сапего А.В., Клейстер Т.Г. Геологический туризм как стратегическое направление в геологии и туризме Кузбасса. // Теория и практика стратегирования: материалы международной научно-практической конференции. – Кемерово, 2023. – С. 137–143.

15. Свалова В.Б. Управление геоэкологическим риском и проблемы устойчивого развития горных территорий. // Геология и геофизика Юга России. – 2022. – Т. 12. №1. – С. 129–147. DOI: 10.46698/VNC.2022.48.61.010

16. Хулелидзе К.К., Кондратьев Ю.И., Заалишвили В.Б., Бетрозов З.С. Оценка коренных и техногенных месторождений РСО-Алания как возможных объектов применения технологии подземного и кучного выщелачивания. // Устойчивое развитие горных территорий. – 2016. – Т. 8. №1. – С. 46–51. – DOI 10.21177/1998-4502-2016-8-1-46-51

17. Чотчаев Х.О., Бурдзиева О.Г., Заалишвили В.Б. Зонирование высокогорных территорий по геоэкологическим нагрузкам, обусловленным геодинамическими и климатическими воздействиями. // Геология и геофизика Юга России. – 2021. – Т. 11. №1. 81-94. DOI: 10.46698/VNC.2021.15.66.007

18. Хоменко В.И., Филатова М.С. Генезис и перспективы развития этнокультурного туризма в Российской Федерации. // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. – 2019. – №15(1). – С.104–112.

19. Юсупов А.Р., Мамаев С.А., Мамаев А.С., Юсупов З.А. Геологические памятники области предгорного Дагестана. // Труды Института геологии Дагестанского научного центра РАН. – 2020. – №3(82). – С. 98–100.

20. Azis N., Amin M., Chan S., Aprilia C. How smart tourism technologies affect tourist destination loyalty. // Journal of hospitality and tourism technology. – 2020. – Vol. 11(4). – pp. 603–624. DOI: 10.1108/JHTT-01-2020-0005.

21. Cros H.D., McKercher B. Cultural tourism. London: Routledge. – 2020. – 340 p.

22. Dowling R.K. Global Geotourism-An Emerging Form of Sustainable Tourism. // Czech Journal of Tourism. – 2014. –Vol. 2.– pp. 59–79.

23. Farsani N.T., Coelho C.O.A., Costa C.M.M., Amrikazemi A. Geo-knowledge Management and Geoconservation via Geoparks and Geotourism. // Geoheritage. – 2014. Vol. 6. – pp. 185–192. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12371-014-0099-7>

24. Farsani N.T., Mortazavi M., Bahrami A., Kalantary R., Bizhaem F.K. Traditional Crafts: A Tool for Geo-education in Geotourism. // Geoheritage. – 2017. – Vol. 9. – pp. 577–584. DOI: 10.1007/s12371-016-0211-2

25. Gordon J.E. Rediscovering a Sense of Wonder: Geoheritage, Geotourism and Cultural Landscape Experiences. // Geoheritage. – 2012. – Vol. 4. – pp. 65–77.

26. Gordon J.E. Geoheritage, geotourism and the cultural landscape: Enhancing the visitor experience and promoting geoconservation. // Geosciences. – 2018. – Vol. 8. No.4. DOI: 10.3390/geosciences8040136.

27. Herrera-Franco G., Montalván-Burbano N., Carrión-Mero P., Apolo-Masache B., Jaya-Montalvo M. Research Trends in Geotourism: A Bibliometric Analysis using the Scopus Database. // Geosciences. – 2020. – Vol. 10. DOI: 10.3390/geosciences10100379.

28. Kumar S., Dhir A. Associations between travel and tourism competitiveness and culture. // Journal of destination marketing & management. – 2020. – Vol. 18. DOI: 10.1016/j.jdmm.2020.100501

29. McKercher B. Cultural tourism market: A perspective paper. // Tourism Review. – 2020. – Vol. 75. – pp. 126-129. DOI: 10.1108/TR-03-2019-0096.

30. Newsome D., Dowling R., Leung Y.F. The nature and management of geotourism: A case study of two established iconic geotourism destinations. // Tourism. Management. Perspectives. – 2012. – Vol. 2. No.3. – pp. 19–27.

31. Noonan D.S., Rizzo I. Economics of cultural tourism: issues and perspectives. // Journal of Cultural Economics. – 2017. – Vol. 41. No.2. – pp. 95-107. DOI: 10.1007/s10824-017-9300-6.

32. Pralong J.P. Geotourism: A new Form of Tourism utilising natural Landscapes and based on Imagination and Emotion. // *Tourism. Review.* – 2006. – Vol. 61. – pp. 20–25. DOI:10.1108/eb058476.
33. Richards G. Cultural tourism: A review of recent research and trends. // *Journal of Hospitality and Tourism Management.* – 2018. – Vol. 36. – pp. 12-21. DOI:10.1016/j.jhtm.2018.03.005.
34. Ruhanen L., Whitford M. Cultural heritage and Indigenous tourism. // *Journal of Heritage Tourism.* – 2019. – Vol. 14. No.3. – pp. 179-191. DOI:10.1080/1743873X.2019.1581788.
35. Seyfi S., Hall C.M., Rasoolimanesh S.M. Exploring memorable cultural tourism experiences. // *Journal of Heritage Tourism.* – 2019. – Vol. 15. No.3. – pp. 1-17. DOI: 10.1080/1743873X.2019.1639717.
36. Vergori A.S., Arima S. Cultural and non-cultural tourism: Evidence from Italian experience. // *Tourism Management.* – 2020. – Vol. 78. DOI: 10.1016/j.tourman.2019.104058.
37. ZaburaevaKh.Sh.,Krasnov E.V. Traditions and Innovations in the North Caucasus Nature Management. // *Innovations and Traditions for Sustainable Development.* / Ed.: Walter Leal Filho, Eugene V. Krasnov, Dara V. Gaeva. Springer, 2021. – pp. 331-345. DOI: 10.1007/978-3-030-78825-4_20

References

1. Abalakov A.D., Bazarova N.B. Principles of organization of geological tourism of the Baikal biosphere polygon. *Geography and Natural resources.* 2022. Vol. 43. No. 4. pp. 36-47. (In Russ.).
2. Badov A.D., Badov O.A., Dzakhova L.Kh., Byazrova J.B. Typology of mountain settlements in North Ossetia and the main directions of their sustainable development. *Geology and Geophysics of Russian South.* 2022. Vol. 12. No. 1. pp. 119–128. DOI: 10.46698/VNC.2022.95.96.009 (In Russ.).
3. Butuzov A.G. Ethnic and cultural tourism in Russia: status and prospects. *Service in Russia and Abroad.* 2009. Vol. 4 (14). pp. 11-15. (In Russ.).
4. Gadzhalova F.A. The traditional culture of the peoples of Dagestan and its branding as a resource for the development of the region. 30 years of the Republic of Ingushetia: Historical milestones and development prospects. *Materials of the International Scientific and Practical Conference. Magas.* 2022. pp. 327-332. (In Russ.).
5. Gamzatov G.G. Multinational region: factors of interethnic tension and harmony. *Bulletin of VEGU.* 2009. No. (41). pp.4-14. (In Russ.).
6. Golovlev A.A. Geological and geomorphological features of the territory of Mountain Chechnya. *Samara Luka.* 2007. Vol. 16. No. 4 (22). pp. 689-707. (In Russ.).
7. Gordeeva I.V. Geological tourism in the Sverdlovsk region: expectations, reality and problems. *The successes of modern natural science.* 2020. No. 9. pp. C. 40-45. (In Russ.).
8. Gusev A.I. The potential of gemotourism in the Southern Federal District. *Science and education: problems and innovations. Materials of the International Scientific and Practical Conference. Penza,* 2021. pp. 16-20. (In Russ.).
9. Zaburaeva Kh.Sh. Ethnocultural tourism as a form of preservation of ethnic culture in the Northeast Caucasus. *Modern problems of geology, geophysics and geocology of the North Caucasus.* Vol. 12. Edited by I.A. Kerimov V.A. Shirokova. Moscow. S.I. Vavilov Institute for the History of Natural Science and Technology, RAN, 2022. pp. 417-423. (In Russ.).
10. Zaburaeva Kh.Sh., Krasnov E.V. Ethnogenetic typology of the regions of North-East Caucasus. *Regional studies.* 2014. Vol. 2 (44). pp. 106-112. (In Russ.).
11. Kanukova Z.V. Traditional culture in the innovative development of the North Caucasus. *Electronic journal «Caucasology».* 2017. Vol. 2. pp. 89-102. (In Russ.).
12. Milinchuk E.S. Ethnocultural tourism as a factor in the development of Russian regions in the context of COVID-19. *Ethnocultural tourism: the current state and prospects for development*

in Russia and in the world. Materials of the International Scientific and Practical Conference. Moscow. 2021. pp. 60-69. (In Russ.).

13. Mustafaeva M.G., Khiyasova S.G. Features of ethnotourism in Dagestan as a factor in achieving peace and harmony. Science almanac of Black Searegion countries. 2023. Vol. 1 (33). pp. 57-64. (In Russ.).

14. Sapego A.V., Kleyster T.G. Geological tourism as a strategic direction in geology and tourism of Kuzbass. Strategy Theory and Practice. Materials of the International Scientific and Practical Conference. Kemerovo. 2023. pp. 137-143. (In Russ.).

15. Svalova V.B. Geocological risk management and problems of sustainable development of mountain territories. Geology and Geophysics of Russian South. 2022. Vol. 12. No. 1. pp. 129-147. DOI: 10.46698/VNC.2022.48.61.010 (In Russ.).

16. Hulelidze K.K., Kondratyev Yu.I., Betzov Z.S., Zaalishvili V.B. Evaluation of original and technogenic deposits of the republic of north Ossetia-Alania as possible objects of application of underground and heap leaching technology. Sustainable Development of Mountain Territories. 2016. Vol. 8(1). pp. 46–51. (In Russ.)

17. Chotchaev Kh.O., Burdzieva, O.G., Zaalishvili, V.B. Zoning of high mountainous areas by geocological loads caused by geodynamic and climatic influences. Geology and Geophysics of Russian South. 2021. Vol. 11. No.1. pp. 81–94. (In Russ.) DOI: 10.46698/VNC.2021.15.66.007

18. Khomenko V.I., Filatova M.S. Genesis and prospects for the development of Ethnocultural tourism in the Russian Federation. Tourism industry: opportunities, priorities, challenges and prospects. 2019. Vol. 15 (1). pp. 104-112. (In Russ.).

19. Yusupov A.R., Mamaev S.A., Mamaev A.S., Yusupov Z.A. Geological monuments of the region of foothill Dagestan. Proceedings of the Institute of Geology of the Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2020. Vol. 3 (82). pp. 98-100. (In Russ.).

20. Azis N., Amin M., Chan S., Aprilia C. How smart tourism technologies affect tourist destination loyalty. Journal of hospitality and tourism technology. 2020. Vol. 11 (4). pp. 603-624. DOI: 10.1108/JHTT-01-2020-0005.

21. Cros H.D., Mc Kercher B. Cultural tourism. London: Routledge. 2020. 340p.

22. Dowling R.K. Global Geotourism - An Emerging Form of Sustainable Tourism. Czech Journal of Tourism. 2014. Vol. 2. pp. 59–79.

23. Farsani N.T., Coelho C.O.A., Costa C.M.M., Amrikazemi A. Geo-knowledge Management and Geoconservation via Geoparks and Geotourism. Geoheritage. 2014. Vol. 6. pp. 185–192 <https://link.springer.com/article/10.1007/s12371-014-0099-7>

24. Farsani N.T., Mortazavi M., Bahrami A., Kalantary R., Bizhaem F.K. Traditional Crafts: A Tool for Geo-education in Geotourism. Geoheritage. 2017. Vol. 9. pp. 577–584. DOI:10.1007/s12371-016-0211-2

25. Gordon J.E. Rediscovering a Sense of Wonder: Geoheritage, Geotourism and Cultural Landscape Experiences. Geoheritage. 2012. Vol. 4. pp. 65–77.

26. Gordon J.E. Geoheritage, geotourism and the cultural landscape: Enhancing the visitor experience and promoting geoconservation. Geosciences. 2018. Vol. 8. No. 4. DOI: 10.3390/geosciences8040136.

27. Herrera-Franco G., Montalván-Burbano N., Carrión-Mero P., Apolo-Masache B., Jaya-Montalvo M. Research Trends in Geotourism: A Bibliometric Analysis using the Scopus Database. Geosciences. 2020. Vol. 10. DOI: 10.3390/geosciences10100379.

28. Kumar S., Dhir A. Associations between travel and tourism competitiveness and culture. Journal of destination marketing & management. 2020. Vol. 18. DOI: 10.1016/j.jdmm.2020.100501.

29. Mc Kercher B. Cultural tourism market: A perspective paper. Tourism Review. 2020. Vol. 75. pp. 126-129. DOI: 10.1108/TR-03-2019-0096.

30. Newsome D., Dowling R., Leung Y.F. The nature and management of geotourism: A case study of two established iconic geotourism destinations. Tourism. Management. Perspectives. 2012. Vol. 2. No. 3. pp. 19–27.

31. Noonan D.S., Rizzo I. Economics of cultural tourism: issues and perspectives. *Journal of Cultural Economics*. 2017. Vol. 41. No. 2. pp. 95-107. DOI: 10.1007/s10824-017-9300-6.
32. Pralong J.P. Geotourism: A new Form of Tourism utilising natural Landscapes and based on Imagination and Emotion. *Tourism. Review*. 2006. Vol. 61. pp. 20–25. DOI:10.1108/eb058476.
33. Richards G. Cultural tourism: A review of recent research and trends. *Journal of Hospitality and Tourism Management*. 2018. Vol. 36. pp. 12-21. DOI: 10.1016/j.jhtm.2018.03.005.
34. Ruhanen L., Whitford M. Cultural heritage and Indigenous tourism. *Journal of Heritage Tourism*. 2019. Vol. 14. No. 3. pp. 179-191. DOI:10.1080/1743873X.2019.1581788.
35. Seyfi S., Hall C.M., Rasoolimanesh S.M. Exploring memorable cultural tourism experiences. *Journal of Heritage Tourism*. 2019. Vol. 15. No. 3. pp. 1-17. DOI: 10.1080/1743873X.2019.1639717.
36. Vergori A.S., Arima S. Cultural and non-cultural tourism: Evidence from Italian experience. *Tourism Management*. 2020. Vol. 78. DOI: 10.1016/j.tourman.2019.104058.
37. Zaburaeva Kh.Sh., Krasnov E.V. Traditions and Innovations in the North Caucasus Nature Management. *Innovations and Traditions for Sustainable Development*. Ed.: Walter Leal Filho, Eugene V. Krasnov, Dara V. Gaeva. Springer, 2021. pp. 331-345. DOI: 10.1007/978-3-030-78825-4_20